

Nr 2434-SEE.7113.255.2026.AD

Zobowiązany

AMNIS 3D SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
OGRODZIENIEC -/-
OGRODZIENIEC

**Postanowienie
w sprawie umorzenia
postępowania egzekucyjnego**

Na podstawie art. 59 § 2 w związku z art. 59 § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132 z późn. zm.), umarza się postępowanie egzekucyjne prowadzone z majątku:

AMNIS 3D SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, NIP: 6492317880, REGON: 385131985
OGRODZIENIEC -/-
OGRODZIENIEC

na podstawie:

Numer tytułu wykonawczego	Numer sprawy	Rodzaj należności	Kwota należności głównej
2434-SEW.723.256912.2024	26440036	Niezapłacony podatek VAT z okresów miesięcznych (VAT-7)	8 232,00
2434-SEW.723.247710.2025	32388824	Niezapłacony podatek VAT z okresów miesięcznych (VAT-7)	76 094,00
2434-SEW.723.35374.2026	37089078	Podatek dochodowy od osób prawnych	14 815,00
2434-SEW.723.34450.2026	37089164	Podatek dochodowy od osób fizycznych-płatnik	9 036,00
2434-SEW.723.51696.2026	37170478	Odsetki od nieuregulowanej w terminie zaliczki na podatek	2 686,00

Umorzenie postępowania egzekucyjnego powoduje uchylenie czynności egzekucyjnych. Pozostają jednak w mocy prawa osób trzecich nabyte na skutek tych czynności.
Ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego może nastąpić po ujawnieniu przez wierzyciela majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne.

UZASADNIENIE

Postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko zobowiązanej Spółce okazało się bezskuteczne w związku z brakiem informacji o źródłach dochodów i składnikach majątku umożliwiających zastosowanie skutecznego środka egzekucyjnego.

W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego:

Zawiadomieniami z 27.03.2024 r. i 21.03.2025 r. dokonaliśmy bezskutecznej próby zajęcia rachunku bankowego w banku ING Bank Śląski S.A. – brak rachunku bankowego.

Zawiadomieniami z 13.08.2024 r., 21.03.2025 r., 21.01.2026 r. i 28.01.2026 r. dokonaliśmy zajęcia rachunku bankowego w banku Bank Polska Kasa Opieki S.A. – bank częściowo zrealizował zajęcie i przekazał na konto organu egzekucyjnego kwotę 264,97 zł. Po czym rachunek został zamknięty.

W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego w wyniku przydziału tytułów wykonawczych poborcy skarbowi w dniach: 17.09.2024 r., 29.07.2025 r. i 28.08.2025 r. sporządzili raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych ponieważ Spółka nie prowadzi działalności pod wskazanym adresem, adres został wykreślony z KRS.

19.08.2025 r. skierowaliśmy wezwanie do prezesa Spółki Macieja Patrzalek do złożenia oświadczenia o posiadanym majątku. W odpowiedzi na wezwanie Maciej Patrzalek poinformował, że Spółka nie posiada: nieruchomości, ruchomości, środków pieniężnych. Wskazał wierzytelności pieniężne w ZORTRAX S.A. wynikające z umowy z 03.03.2024 r. Łączna kwota wierzytelności wynosi 219 703,98 zł.

W związku z powyższym 15.12.2025 r. dokonaliśmy zajęcia wierzytelności w ZORTRAX S.A. W odpowiedzi na zajęcie Spółka poinformowała, że nie posiada żadnych wierzytelności wobec AMNIS 3D Sp. z o.o.

Ustalenia dokonane przez organ egzekucyjny na podstawie art 36 upea:

Za pośrednictwem systemu Ognivo skierowaliśmy zapytania do Banków w sprawie posiadanych rachunków bankowych – nie ustaliliśmy rachunków bankowych, na których Spółka gromadziła środki finansowe i do których możliwe byłoby skierowanie skutecznej egzekucji. Potwierdził to również System Informacji Finansowej.

Z bazy Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości wynika, że Spółka nie jest właścicielem/współwłaścicielem żadnych nieruchomości (wydruk z 18.08.2025 r., 10.12.2025 r., 11.02.2026 r.).

Z informacji zawartych w bazie CEPiK wynika, że Spółka nie jest właścicielem środków transportu (wydruk z 18.12.2024 r., 18.08.2025 r., 10.12.2025 r., 11.02.2026 r.).

Aktualnie Spółka nie prowadzi działalności, nie jest jednak zawieszona w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W bazie danych WRO-SYSTEM brak informacji o zawieranych transakcjach, do których moglibyśmy skierować skuteczną egzekucję. Ostatnie złożone deklaracje: VAT-7 za 8/2024 r., PIT-4 za 2024 rok. Ostatnie zeznanie CIT-8 za 2024 r.

Ustalony w toku prowadzonego postępowania stan majątkowy Spółki wyklucza efektywne prowadzenie egzekucji i daje podstawę do uznania, że organ egzekucyjny nie uzyska kwoty przewyższającej koszty egzekucyjne oraz nie doprowadzi do zaspokojenia dochodzonych należności.

W toku prowadzonej egzekucji – nie ustaliliśmy źródeł dochodu i składników majątku Spółki umożliwiających przeprowadzenie skutecznej egzekucji zaległości.

Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wprowadza zasadę gospodarnego prowadzenia egzekucji, która polega na obowiązku prowadzenia postępowania egzekucyjnego w taki sposób, aby osiągnąć cel egzekucji, jakim jest wykonanie obowiązku, w sposób najmniej kosztowny, tj. z ograniczeniem do wydatków niezbędnych.

W wyniku przeprowadzonej kalkulacji kosztów egzekucyjnych jakie zostałyby poniesione w dalszym postępowaniu na: opłacenie delegacji i przejazdu poborcy, sporządzenie dokumentów, uzyskanie kolejnych informacji o hipotetycznym majątku dłużnika (koszty korespondencji), nakład pracy związany z bieżącą obsługą sprawy, oraz biorąc pod uwagę:

- wysokość egzekwowanych zaległości (kwota należności głównej na 12.02.2026 r.: 110 758,58 zł),
- kwotę naliczonych kosztów egzekucyjnych w dotychczas prowadzonym postępowaniu: 453,83 zł,
- brak informacji w zakresie źródeł dochodu i składników majątku umożliwiających przeprowadzenie skutecznej egzekucji zaległości – organ egzekucyjny uznał, że kontynuowanie egzekucji jest niecelowe i nieekonomiczne.

Jednocześnie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zawierciu informuje, że umorzenie postępowania egzekucyjnego nie jest równoznaczne z umorzeniem zaległości objętych przedmiotowymi tytułami wykonawczymi. Zgodnie z art. 61 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji postępowanie egzekucyjne może zostać ponownie wszczęte - po ujawnieniu przez wierzyciela majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne.

W związku z powyższym – organ egzekucyjny stwierdził, że w w/w sprawie istnieją ustawowe przesłanki do zaprzestania kontynuowania postępowania egzekucyjnego z przyczyny, o której mowa w art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej /dalsza egzekucja administracyjna będzie bezskuteczna z powodu braku majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne /, co skutkuje jego umorzeniem.

Dokument został sporządzony w postaci elektronicznej oraz opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Niniejszy wydruk odzwierciedla jego treść i zgodnie z art. 26e § 2 i § 3 i § 4 ustawy w dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji stanowi dowód tego, co zostało w nim stwierdzone, natomiast doręczenie wydruku pisma, uznaje się za doręczenie tego pisma lub jego odpisu.

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu art. 25 ust 2 Rozporządzenia parlamentu europejskiego i rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE.

Stąd postanowiłem jak w sentencji.

Na podstawie art. 59 § 5 w związku z art. 17 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji na niniejsze postanowienie Stronie przysługuje zażalenie, które wnosi się do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w KATOWICACH za pośrednictwem organu egzekucyjnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia postanowienia.

Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Zawierciu
Justyna Kowalik-Fryndt
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymuje:

1. Wierzyciel NACZELNIK URZĘDU SKARBOWEGO W ZAWIERCIU - URZĄD SKARBOWY W ZAWIERCIU
2. Zobowiązany AMNIS 3D SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
3. a/a